

## Inzicht in kwaliteitsaspecten XBRL – SBR.

Versie: 6 augustus 2013

Onderzoekers: Erwin Folmer (Universiteit Twente), Paul Snijders (Semansys)

Vertegenwoordiger XBRL Nederland: Huub Lucassen (E&Y)

Dit verkennende onderzoek is uitgevoerd in opdracht van XBRL Nederland.

## Inhoud

|                                                   |    |
|---------------------------------------------------|----|
| Inzicht in kwaliteitsaspecten XBRL – SBR.....     | 1  |
| 1. Aanpak .....                                   | 2  |
| 1.1 De vraag .....                                | 2  |
| 1.2 Project opzet + Randvoorwaarden .....         | 2  |
| 1.3 Inzet iQMSS.....                              | 2  |
| 1.4 Stappenplan .....                             | 3  |
| 1.5 Leeswijzer.....                               | 3  |
| 1.6 Terminologie .....                            | 3  |
| 2. Wat is XBRL – SBR .....                        | 4  |
| 3. Scan Proces Kwaliteit .....                    | 6  |
| 3.1 iQMSS ingezet .....                           | 6  |
| 3.2 Survey.....                                   | 6  |
| 3.2.1 Inleiding tot Survey .....                  | 6  |
| 3.2.2 Resultaten: Algemeen beeld .....            | 6  |
| 3.2.3 Resultaten: Specifieke aandachtspunten..... | 6  |
| 3.3 Deskresearch.....                             | 6  |
| 4. Advies.....                                    | 8  |
| 4.1 Inhoudelijke Advisering voor SBR .....        | 8  |
| 4.2 Advisering voor vervolg onderzoek .....       | 8  |
| Appendix 1: SSM .....                             | 9  |
| Appendix 2: iQMSS – Proces Quality .....          | 10 |
| Appendix 3 – Survey vragen en resultaten .....    | 14 |
| Appendix 3 – Survey resultaten .....              | 15 |
| Appendix 4 – Survey Onderdelen .....              | 22 |
| Uitnodigingsmail .....                            | 22 |
| Start tekst in Survey .....                       | 23 |

## 1. Aanpak

In April 2012 is het boekwerk “Quality of Semantic Standards” gepubliceerd als resultaat van het promotie-onderzoek van Erwin Folmer aan de Universiteit Twente. Dit onderzoek heeft als doel om de toepasbaarheid van dit werk voor XBRL Nederland te toetsen. Dit hoofdstuk beschrijft de verdere detaillering van de vraag en aanpak.

### 1.1 De vraag

XBRL Nederland coördineert de activiteiten rond de XBRL standaard in Nederland. De Nederlandse overheid heeft XBRL op de lijst met ‘pas toe of leg uit’ standaarden geplaatst. De Overheid heeft tevens een Nederlandse Taxonomy Architectuur opgesteld die binnen de overheidsprojecten normgevend is. Op dit moment heeft de overheid geen onafhankelijk kwaliteitsbeoordelingsstelsel voor de XBRL toepassing en de taxonomy architectuur. XBRL Nederland is geïnteresseerd in de mogelijkheden van een beoordeling van de kwaliteit van de standaard en de architectuur.

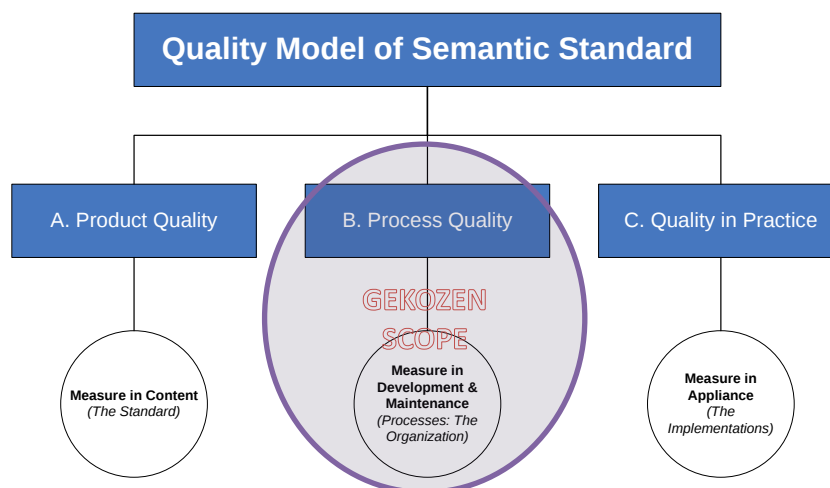
Naast deze grotere vraag is er vanuit XBRL Nederland de initiële behoefte om meer inzicht te krijgen in de kwaliteit van de standaard met daarin specifiek de rol van de bijbehorende beheerorganisatie. Daarbij gaat het niet om een waardeoordeel zoals goed/slecht, maar is men vooral geïnteresseerd in potentiële verbeteringen. Dit onderzoek houdt zich alleen bezig met deze initiële vraag, de kwaliteit van de beheerorganisatie, als opmaat tot potentiële bredere inzet van het kwaliteitsinstrument als onderdeel van het kwaliteitsmanagement rond XBRL-SBR.

### 1.2 Project opzet + Randvoorwaarden

Afgelopen jaren is er door Universiteit Twente & TNO onderzoek verricht naar de kwaliteit van semantische standaarden. De uitkomst hiervan is een instrument dat een kwaliteitsonderzoek kan ondersteunen. Om de vraag van XBRL Nederland te kunnen beantwoorden wordt het kwaliteits-instrument (iQMSS) ingezet. Echter er wordt niet gekozen om direct het complete instrument toe te passen, maar te kiezen voor een eenvoudige pilot die enerzijds al direct resultaat oplevert en anderzijds de mogelijkheden laat zien van bredere kwaliteitsbeoordeling. Hierdoor kan aanzet worden gegeven voor een XBRL kwaliteitstoetsingsaanpak.

Deze pilot is kleinschalig uitgevoerd. We willen eerst laten zien dat toepassing van het kwaliteitsinstrument nuttig is voor XBRL Nederland. Daarom kiezen we voor een beperkte uren inzet (max 10 dagen), wat mogelijk ten koste gaat van diepgang in de analyse, maar voldoende moet zijn om de waarde van de inzet van het kwaliteitsinstrument voor XBRL Nederland te kunnen beoordelen.

### 1.3 Inzet iQMSS



Het iQMSS (instrument for Quality Model Semantic Standard) is een breed inzetbare kwaliteitsinstrument. Het bevat drie deelmodellen voor productkwaliteit (de kwaliteit van de specificatie), proceskwaliteit (de kwaliteit van de beheerstructuur) en de kwaliteit van het gebruik (de implementaties). Gezien de vraagstelling kijken we alleen naar de proceskwaliteit. Deze proceskwaliteit is in het instrument minder ver uitgewerkt dan productkwaliteit. Hiervoor wordt in

het kwaliteitsinstrument (in huidige versie) volstaan met een verwijzing naar BOMOS (Beheer- en Ontwikkel Model voor Open Standaarden) voor inspiratie op het gebied van inrichting van het beheerproces.

Naast de kwaliteitsmodellen bevat het iQMSS ook een model voor Semantische Standaarden (SSM), waarmee de standaard (als subject) in kaart gebracht kan worden. Immers als je wilt meten moet je wel weten waarin je de thermometer kan steken. Daarnaast bevat het instrument een gebruiksinstructie en proces. Echter gezien de beperkte omvang van deze studie nemen we hierin de nodige vrijheid.

## 1.4 Stappenplan

Dit onderzoek kent 4 stappen:

### Stap 1. XBRL-SBR in kaart brengen

Wat is het subject. Een korte duidelijke beschrijving van het subject. Voor de beschrijving wordt het SSM (zie appendix 1) gebruikt. Het resultaat is een korte beschrijving van XBRL-SBR.

### Stap 2. Een survey uitzetten

Op basis van elk item in het proces quality onderdeel van het iQMSS gaan we vragen uitzetten in een survey die we breed distribueren. Hiermee willen we potentiële verbeterpunten vergaren en onderwerpen die mogelijk verrassend zijn. De survey is opgesteld in SurveyMonkey. Verschillende verzendlijsten van XBRL Nederland zijn gebruikt voor de distributie. Het is aan XBRL Nederland om de resultaten van de survey wel/niet aan de deelnemers beschikbaar te stellen.

### (Stap 3. Expertsessie)

De top5 wordt verder verdiept in een expertsessie. Uiteraard worden daar surveyrespondenten voor uitgenodigd die deze punten hebben ingebracht, aangevuld met generieke experts. Idealiter zou dit een sessie van ongeveer 3 uur met 10 experts zijn. Echter deze expertsessie is vanwege de projectbeperkingen niet uitgevoerd.

### Stap 4. Rapportage + Afronding

Vervolgens wordt de eindrapportage opgesteld. De analyse/uitkomst is een combinatie van de surveyresultaten (de mening van de community), de resultaten van de expert sessie (de mening van een select groepje experts), gecombineerd met de mening en ervaring van de onderzoekers. Dat wil zeggen dat de resultaten niet 100% waterdicht en onderbouwd zullen zijn, maar wel verder gaan dan de mening van een individuele onderzoeker. De conceptrapportage wordt aangeboden aan de vertegenwoordiger van het XBRL bestuur ter review, waarna een final versie van de rapportage wordt opgesteld. Eventueel kunnen de resultaten vervolgens gepresenteerd worden aan het XBRL Nederland bestuur.

## 1.5 Leeswijzer

Hoofdstuk 1 beschrijft het doel en aanpak van dit traject. Hoofdstuk 2 geeft inzicht in het “subject”. Hoofdstuk 3 bevat het onderzoek en hoofdstuk 4 het advies met betrekking tot XBRL - SBR.

## 1.6 Terminologie

De belangrijkste termen zijn:

XBRL: eXtensible Business Reporting Language ([www.xbrl.org](http://www.xbrl.org))

Taxonomie: Een classificatie met gestandaardiseerde definities van begrippen voor gemeenschappelijke terminologie.

XBRL Nederland: Een not for profit organisatie die de belangen van XBRL in Nederland behartigt.

NTA: Nederlandse Taxonomie Architectuur

SBR: Standaard Business Reporting

SBR Programma: Het SBR programma dat draait bij Logius en in feite de beheerorganisatie is van SBR.

iQMSS: instrument for Quality Measurement of Semantic Standards (zie [www.semanticstandards.org](http://www.semanticstandards.org))

SSM: Semantic Standard Model (onderdeel van het iQMSS)

BOMOS: Beheer- en OntwikkelModel Open Standaarden

## 2. Wat is XBRL – SBR

Hiervoor gebruiken we het SSM welke is opgenomen in appendix 1. De beschrijving is opgesteld door het doorlopen van alle items in het figuur beginnend bij de meta elementen en vervolgens vanaf blok 1 tot en met 35.

### Meta:

Standard Business Reporting (SBR), is een initiatief van de overheid en past in de digitale overheid (<http://www.sbr-nl.nl/>), en heeft al een lange ontstaansgeschiedenis.

### A. Context:

SBR is een publiek-private samenwerking en bestaat uit de uitvragen partijen, ondernemersorganisaties, intermediairs, software leveranciers en XBRL Nederland . In het SBR Programma werken partijen uit overheid en markt samen om het samenstellen en uitwisselen van (financiële) rapportage te vereenvoudigen. Inmiddels doen vele partijen mee: softwareleveranciers, accountantsorganisaties, administratiekantoren, banken en diverse overheden. Naast de belangenbehartigers als XBRL Nederland zijn de belastingdienst en de grote accountancy kantoren de drijvende krachten.

De doelstellingen zijn gericht om veel kosten te besparen op het definiëren, samenstellen en aanleveren van rapportages, zoals aangifte omzetbelasting, inkomstenbelasting (richting belastingdienst), opgaven statistieken (richting CBS), jaarrekening (richting Kamer van Koophandel), door deze in grote mate te standaardiseren. De kostenbesparing voor het bedrijfsleven voor het aanleveren van verplichte rapportages zou zeer significant zijn. De business case is zeer goed uitbreidbaar naar andere rapportages.

### B. Contents:

De kern van SBR is het bouwen van een Nederlandse Taxonomie (NT) met begrippen voor specifieke rapportage. De NTA (Nederlandse Taxonomie Architectuur) zijn bouwvoorschriften voor de NT en NT extensies. Het doel van de NTA is het realiseren van:

- Consistentie en voorspelbaarheid van de NT;
- Controleerbaarheid van de NT;
- Modulariteit en daarmee de uitbreidbaarheid en onderhoudbaarheid van de NT te ondersteunen;
- Internationale 'best practice' om software aanbieders een stabiel platform te geven.

De architectuurregels maken deel uit van de kwaliteitscriteria voor het in beheer nemen van NT onderdelen door het NT Beheerteam van Logius. Inmiddels zijn er 80 taxonomieën die conform NTA in het SBR programma beheerd worden. Daarnaast is er de generieke layer: de generieke componenten herbruikbaar in de taxonomieën.

SBR is gebaseerd op gebruik van XBRL, een wereldwijde standaard voor financiële reportages. XBRL levert de basis bouwblokken om voor specifieke toepassingen oplossingen te ontwikkelen zoals SBR. Deze oplossingen worden taxonomieën genoemd omdat ze een verdere invulling van de objecten op een rapportage beschrijven.

### C. Development & Maintenance:

Het programma SBR wordt door de Overheid gefinancierd, en door Logius uitgevoerd. Ondanks dat er gesproken wordt van een “programma” is er toch sprake van een permanente structuur. Om de governance te organiseren is er een SBR Beraad dat 2-3 keer per jaar op strategisch niveau bijeen komt. Daarnaast is er een stuurgroep Overheid en het SBR Platform dat op tactisch niveau acteert. De voorzitter van het SBR platform is tevens de secretaris van het SBR beraad, waarmee een link gelegd is. Het SBR platform faciliteert drie expertgroepen: Gegevens, Processen en Marketing & Communicatie. Deze gremia worden ondersteund door het SBR programma team (SBR team binnen Logius).

Overheids-uitvragende partijen worden gestimuleerd om gestandaardiseerde rapportages in te voeren. XBRL staat daartoe op de ‘pas toe of leg uit’ lijst van het Forum Standaardisatie. Een uitvragende partij kan zodra SBR wordt overwogen toetreden als SBR partner. Hiervoor dienen de principes, uitgangspunten, governance structuur, NTA en procesinfrastructuur te worden geaccepteerd en gevolgd.

### D. Appliance:

Binnen SBR is er veel aandacht voor kennisoverdracht. De Body of Knowledge (wiki: <http://www.wikixl.nl/wiki/sbr/index.php/Hoofdpagina>) is daar een goed voorbeeld van. Daarnaast worden er colleges gegeven, en zijn er onderwijsmodules beschikbaar (<http://interfiling.com/public/index.aspx>). Ook zijn er voor kennisoverdracht vele XBRL/SBR consultants bij softwarebedrijven en accountancy firma's beschikbaar. Bij SBR zijn vele koepelorganisaties aangesloten die de kennisoverdracht naar hun achterban stimuleren.

SBR is eerst ingevoerd voor systeem-naar-systeem leveringen en verplicht gesteld voor de fiscale aangiften VpB en IB-W. Hierna volgen de BTW en ICP, en daarna de deponering jaarrekening kleine bedrijven. Ander groepen en rapportages volgen.

### 3. Scan Proces Kwaliteit

#### 3.1 iQMSS ingezet

Het proceskwaliteit onderdeel uit het iQMSS bevat een flink aantal kwaliteitseigenschappen. In principe willen we al deze kwaliteitseigenschappen meten, en dat willen we het liefst zo eenvoudig mogelijk doen, door ze uit te vragen met een survey. Echter sommige aspecten zijn daar minder geschikt voor, en moeten op een andere manier achterhaald worden. Hier hebben we gekozen voor desk research. Appendix 2 bevat de kwaliteitseigenschappen en geeft aan of de eigenschappen worden meegenomen in de survey en hoe de survey-vraag er dan uit ziet. Hiermee is de iQMSS dus de basis geweest voor de onderwerpen en vragen in de survey.

#### 3.2 Survey

##### 3.2.1 Inleiding tot Survey

De survey heeft twee doelen:

1. In de breedte onderwerpen te vinden waarover een afwijkende mening bestaat.
2. Nadrukkelijk de mening van de community te bepalen. (oftewel niet de mening van 1 expert, maar wat vindt het veld zelf)

Het voordeel van de survey is ook direct het nadeel: Het is de mening van de community: Dat hoeft niet noodzakelijkerwijs de waarheid te zijn. Daarnaast kan de populatie niet representatief zijn voor de community. In dit geval is de populatie opgebouwd uit direct betrokkenen bij SBR: de mailinglijst van XBRL Nederland is gebruikt voor het uitnodigen. 53% van de respondenten is deelnemer in een expert groep, 42% in het SBR platform. Gemiddeld genomen heeft men bijna 6 jaar ervaring met SBR, en is men actief in een grote verscheidenheid aan rollen (implementator, adviseur, etc.). Het moge duidelijk zijn dat in dit geval de “inner circle” van SBR de populatie heeft gevormd, en de resultaten voornamelijk op deze groep betrekking hebben.

##### 3.2.2 Resultaten: Algemeen beeld

Het algemene van de respondenten is positief (waarde: 3,4). Slechts 5 personen geven aan niet tevreden te zijn met ontwikkel en beheerproces van SBR. Gemiddeld genomen is men op alle gevraagde onderwerpen (wijzingen, deelname, versie management, communicatie, implementatie support, beheerorganisatie, besluitvorming, financieel) neutraal tot gematigd positief. Alle gemiddelden waarden liggen tussen de 3-4 (neutraal – eens), wat betekent dat er geen enkel aspect door de respondenten (gemiddeld) als onder de maat wordt beschouwd. Met uitzondering van de vraag over groepen die missen in het beheerproces (deze vraag is negatief geformuleerd); de enige vraag in de survey die negatief gescoord: Er worden groepen gemist!

Men is goed bekend met SBR (waarde: 4,2), en men is goed bekend met de procedurele documenten (3,9). Daarnaast weet men zeer goed wanneer men een volgende versie van de standaard kan verwachten (waarde: 4,0). En tot slot vindt men dat Logius (Programma SBR) voldoende standaardisatie kennis bezit (waarde: 3,9), en in algemene zin vindt men de huidige situatie een passende beheerorganisatie voor SBR.

##### 3.2.3 Resultaten: Specifieke aandachtspunten

Specifieke aandachtspunten kunnen we achterhalen door te kijken naar de punten die aan de onderkant van de gemiddelde scores liggen. Heel specifiek scoort het verzamelen van review commentaar als laagste in gehele survey (waarde: 3,0). Ook is men relatief minder tevreden over het financiële beheermodel van SBR (3,0). Tot slot is ook de hoeveelheid beschikbare kennis voor SBR implementaties een aandachtspunt (waarde 3,1). In de vrije tekst velden worden veel opmerkingen geplaatst die te relateren zijn aan “communicatie” in brede zin: zowel richting deelnemers/stakeholders die nu gemist worden, als over kennisdeling over de materie. Tot slot de vraagstelling over het nut van potentiële certificering geeft het meest diverse beeld: 13 oneens, 16 eens, en 7 neutraal. Daar zijn de meningen blijkbaar sterk verdeelt over.

#### 3.3 Deskresearch

De aspecten uit het kwaliteitsmodel zouden ook op een andere manier gemeten kunnen worden dan een survey. Bijvoorbeeld door aanvullend desk research. Ook sommige aspecten zijn niet te goed te meten door een survey doordat de populatie die vragen waarschijnlijk onvoldoende kan beantwoorden. In principe zou het zeer nuttig zijn om deskresearch

door een ervaren een standaardisatie-onderzoeker nuttig zijn voor alle aspecten. Helemaal omdat we dan het expertoordeel kunnen vergelijken met de mening van de populatie (survey). Echter vanwege tijd/capaciteit redenen hebben we in dit onderzoek gekozen om een summiere expert-oordeel (de eerste auteur) mee te nemen van de aspecten die NIET geschikt waren om op te nemen in de survey, om zo wel alle kwaliteitsaspecten meegenomen te hebben. Appendix 2 geeft het overzicht van de kwaliteitsaspecten en de geschiktheid voor survey en desk research. De aspecten die alleen geschikt zijn voor andere methoden zoals desk research zijn: Use of Methodology (1.1.5), Use of Tooling (1.1.6), Profit Orientation (3.3.1)

Use of Methodology: De methodologie op procesniveau is voldoende uitgewerkt, op basis van BISL ([http://www.wikixl.nl/wiki/sbr/index.php/Processen\\_achtergronden](http://www.wikixl.nl/wiki/sbr/index.php/Processen_achtergronden)). Over de inhoudelijke methodologie kunnen we wel regels e.d. vinden, maar niet de oorsprong. Er is bijvoorbeeld een uitgebreid architectuur regels document. Een punt van aandacht is dat de structuur (die er wel is) en samenhang moeilijk te doorgronden zijn.

Use of Tooling: Op basis van de beschikbare bronnen kan hier geen uitspraak over gedaan worden. Om dit aspect goed te beoordelen is een interview met de beheerder Logius noodzakelijk.

Profit Orientation: Hierover is op de websites geen informatie beschikbaar. Echter het lijkt een veilige aanname dat het beheer volledig door de overheid gefinancierd word. In het kader van de transparante overheid zou hier mogelijk meer openheid in gepast zijn.

## 4. Advies

Het advies bestaat uit twee delen. Allereerst advisering richting SBR op basis van het onderzoek, en daarnaast advisering wat mogelijkheden zijn voor vervolg onderzoek. Voor de duidelijkheid: Dit zijn geen punten waar negatief op gescoord is, maar relatief wel lager dan de andere punten.

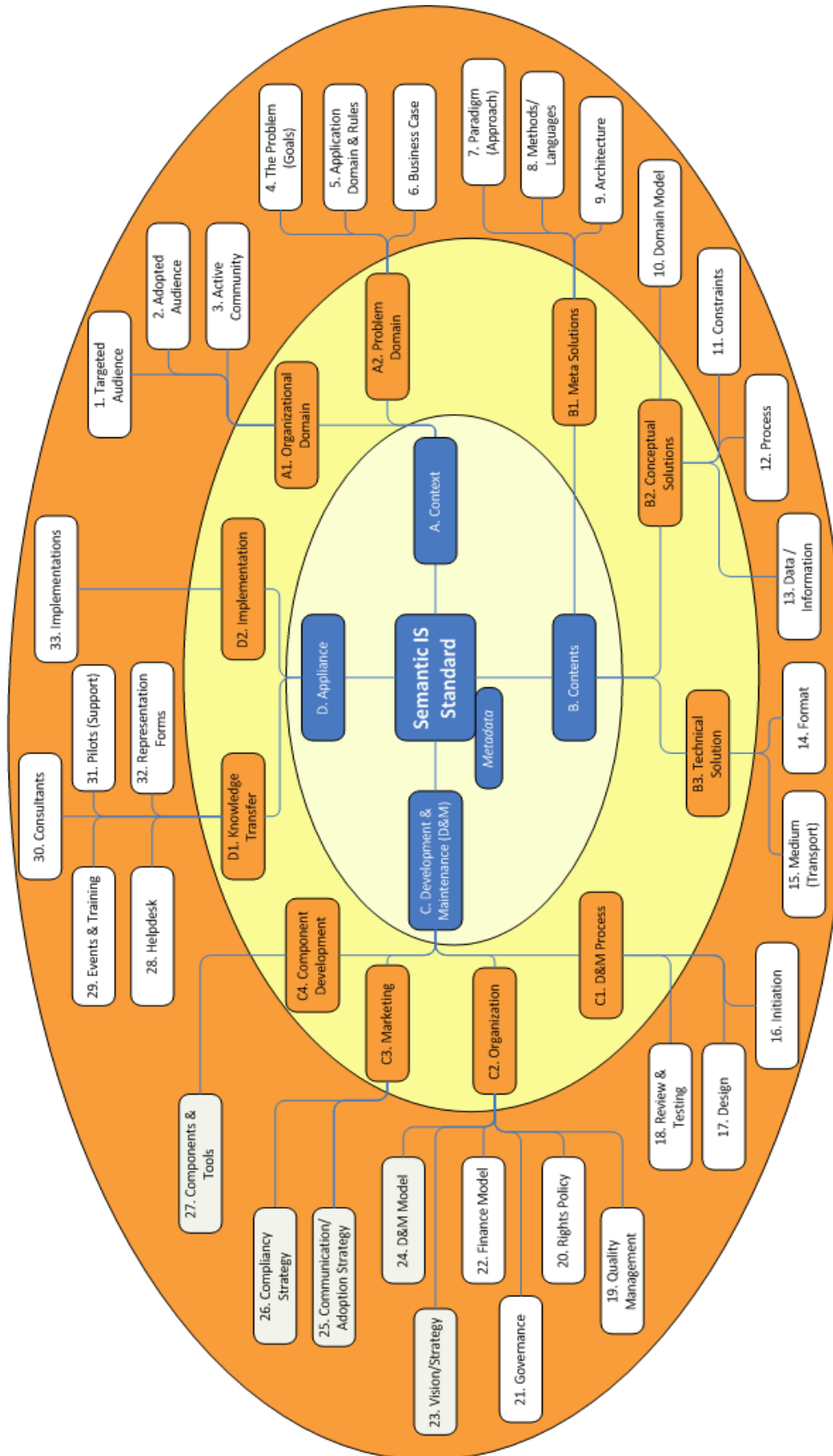
### 4.1 Inhoudelijke Advisering voor SBR

- A. “Wijzigingen” als verbeterpunt oppakken; Bijvoorbeeld wijzigingsverzoeken online verzamelen, en daarvan de status inzichtelijk maken, en ook de historie van de wijzigingsverzoeken transparant maken. Review commentaar kan online verzamelt worden (discussiegroepen), en daarnaast vaste termijnen en verzendlijsten voor reviewcommentaar ingevoerd worden, en in lijn met openheid: een publieke consultatie.
- B. “Communicatie” als verbeterpunt: Het algemene gevoel overheerst dat de communicatie “opener / transparanter” kan (en er geen reden is om te verbergen). Specifiek zou men zich meer kunnen richten op stakeholders die nu gemist worden (zoals de eindgebruiker/ondernemer, MKB-ers, software leveranciers, accountants), zodat ook actievere betrokkenheid van deze groepen gerealiseerd kan worden. Daarnaast kan met communicatie ook meer kennisoverdracht gaan plaatsvinden. Meer transparantie is het sleutelwoord.
- C. Verkenning van Financieel Model en Certificering: Zoals gezegd het financiële model scoort relatief laag, maar waarom is eigenlijk niet bekend. Dat zou verder verkend kunnen worden. Certificering zijn de meningen sterk verdeelt over. Dit is vaker een zeer gevoelig onderwerp met grote impact. Dit is ook een onderwerp wat men verder kan gaan verkennen.

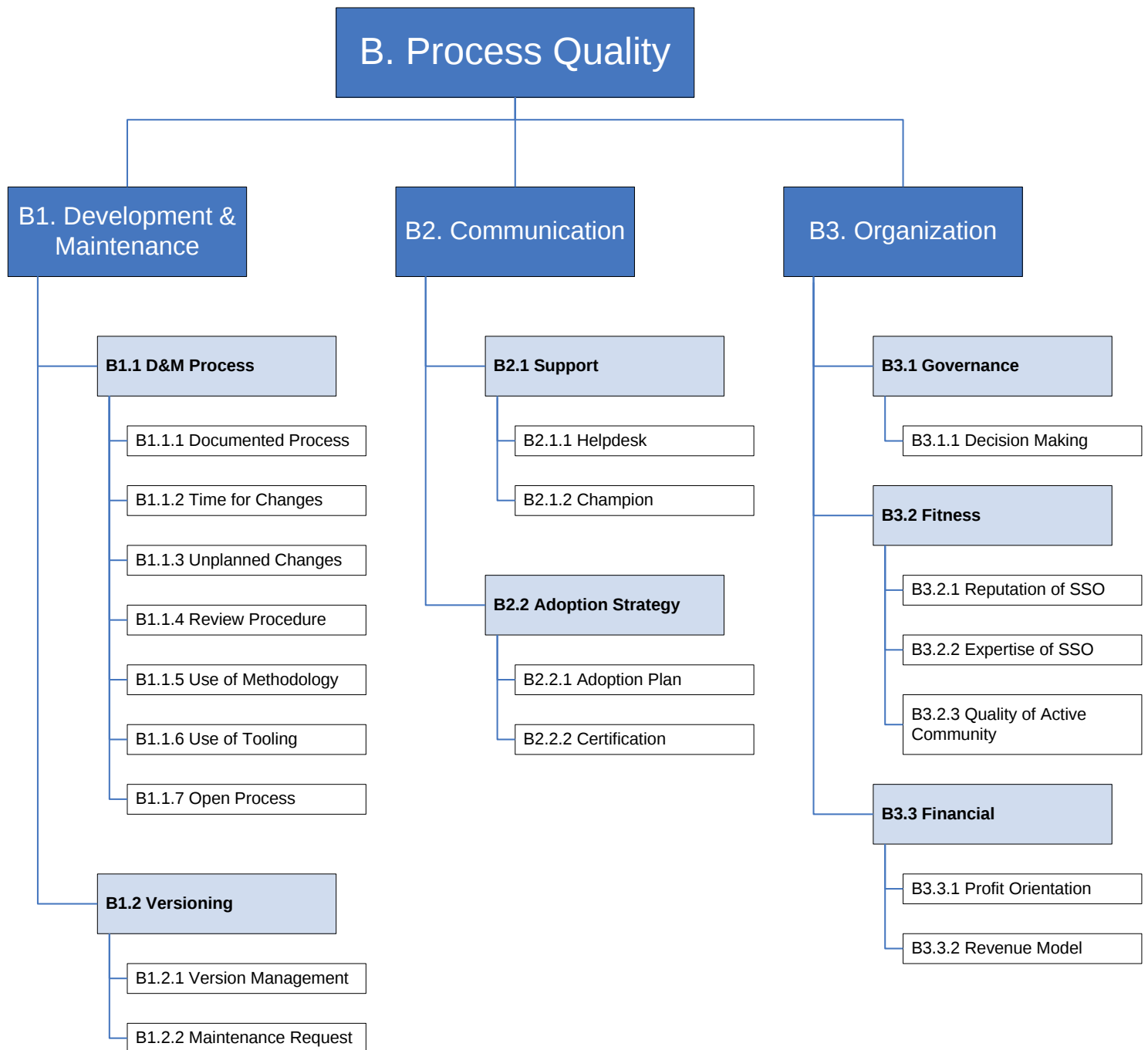
### 4.2 Advisering voor vervolg onderzoek

1. Expertessie om (een deel van) de hierboven genoemde punten concreter te maken en maatregelen voor te kunnen opstellen. Daarnaast uitgebreider onderzoek naar de uitgebreide opmerkingen die de respondenten hebben gemaakt, evenals onderzoek of op basis van de populatievragen meer inzichten te verkrijgen zijn.
2. Uitbreiding naar product kwaliteit en kwaliteit in gebruik. Dit onderzoek heeft slechts 1 deelmodel uit het iQMSS gebruikt: proces kwaliteit. Het is minstens net zo interessant om ook een beter gevoel te krijgen bij de inhoudelijke kwaliteit (de specificatie) of het kwaliteit in gebruik. Daarvoor zou men het iQMSS kunnen inzetten.
3. Deze meting is ook herhaalbaar in de tijd. Het zou zeer interessant zijn om deze meting over een bepaalde periode te herhalen. Dan kan men ook meten hoe bepaalde maatregelen al dan niet tot het gewenste effect hebben geleidt.
4. Deze meting uitzetten in een bredere populatie. Een kritiekpunt kan zijn op dit onderzoek dat het de slager is die zijn eigen vlees keurt. Het is immers de eigen community die oordeelt over de ontwikkel en beheerprocessen waar men sterk bij is betrokken. Het is interessant te zien hoe een bredere community van SBR stakeholders, die minder actief zijn in het ontwikkel- en beheerproces, hier tegen aan kijkt. Complicatie hierbij is wel dat deze personen zowel moeilijker te bereiken zijn en vaak geen inhoudelijke mening hebben, maar meer een gevoel.

## Appendix 1: SSM



## Appendix 2: iQMSS – Proces Quality



De kwaliteitseigenschappen, met definitie zijn in onderstaande tabel weergegeven. Daarbij is ook aangegeven of deze vraag geschikt is voor Desk Research en/of Survey, en indien geschikt voor Survey wat de Survey-vraag zou kunnen zijn.

| Measurable Concept                       | Definition                                                                                                                             | Remarks/Synonyms/Direction for measures                                                                                                                                                                                                                                                                                          | Desk Research en/of Survey  | Survey vraag                                                                                                                                                                                  |
|------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>B. Process Quality</b>                | The quality of the sequence of interdependent and linked procedures that resulted in the standard.                                     | Organizational quality.                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | -                           |                                                                                                                                                                                               |
| <b>B1. Development &amp; Maintenance</b> | The professionalism of how the standard development and the maintenance are organized.                                                 | This concept is based on BOMOS. (Folmer & Punter, 2011)                                                                                                                                                                                                                                                                          | -                           |                                                                                                                                                                                               |
| <b>B1.1 D&amp;M Process</b>              | The capability of the D&M process to suit a standardization environment.                                                               | The D&M should guide developers in achieving quality.                                                                                                                                                                                                                                                                            | -                           |                                                                                                                                                                                               |
| <b>B1.1.1 Documented Process</b>         | The availability of a document describing the development and maintenance process.                                                     | Including both the initial development approach and change procedure. A patent check should be part of the process, as well as a signed IPR statement of workgroup participants.                                                                                                                                                 | DR / S                      | Weet u van het bestaan van een document waarin de ontwikkel en wijzigingsprocedure staan beschreven? (ja/nee)                                                                                 |
| <b>B1.1.2 Time for Changes</b>           | The time needed for changes to take place, beginning with the status of the new maintenance request until the release of the standard. | Check the version history of the standard, or the overview of the maintenance request history.                                                                                                                                                                                                                                   | DR/S                        | Wat vindt u van de tijdsduur voordat een wijziging is verwerkt in de standaard? (5 point likert scale)                                                                                        |
| <b>B1.1.3 Unplanned Changes</b>          | The ability to release bug fixes that solves major errors within the standard.                                                         | In what way is the process agile enough to enable a quick next version of the standard in which the bug is fixed? Are bug fixes released? How long after the bug was identified?                                                                                                                                                 | DR/S<br>Check de documenten | Is er ook de mogelijkheid voor een snelle wijziging (bug fix) en wordt daar naar uw mening vaak genoeg gebruik van gemaakt? (Ja/Nee/Weet niet, en bij ja komt de subvraag met 5 point likert) |
| <b>B1.1.4 Review Procedure</b>           | The presence of a thorough and documented review process.                                                                              | Aspects that need to be measured are the number of review cycles and the number of reviewers. Different types of stakeholders as reviewers? Public review round? Passive reviews or active (like testing) reviews?                                                                                                               | DR/S                        | Wordt er voldoende reviewcommentaar verzameld? (5 point likert) (geen mening)<br><br>Worden de review resultaten goed verwerkt in de standaard? (5 point likert) (geen mening)                |
| <b>B1.1.5 Use of Methodology</b>         | The usage of a methodology, including language, within the process.                                                                    | A proper methodology will lead to models that are maintainable. Is there an explicit choice made for the methodology?                                                                                                                                                                                                            | DR                          | -                                                                                                                                                                                             |
| <b>B1.1.6 Use of Tooling</b>             | The usage of advanced tooling within the process.                                                                                      | Automation reduces errors. List the tools that are normally used in the development process.                                                                                                                                                                                                                                     | DR                          | -                                                                                                                                                                                             |
| <b>B1.1.7 Open Process</b>               | The extent to which the D&M process is organized in openness, i.e. it is accessible for all.                                           | The absence of stakeholder groups will have an impact. Open access means that no stakeholder group is excluded. Different rates for different stakeholders? (e.g. academia and SME's have lower participation fees than large industry players). Open meeting: Are the meeting locations accessible? Telco's and e-mail are used | DR/S                        | Hoe eenvoudig kunt u deelnemen in het beheerproces (zijn er drempels)?<br><br>Missen er groepen/personen in het beheer proces? (bv. MKB-ers, etc.) (ja/nee, en bij ja: welke?)                |

|                                    |                                                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |      |                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                    |                                                                                                                              | to limit meetings/costs? Is the calendar published? (Lammers et al., 2010)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |      |                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| <b>B1.2 Versioning</b>             | The capability of the standard to have versioning in place that combines stability and the possibility to make changes.      | Explicit version management is required to raise the appropriate expectations.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | -    |                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| <b>B1.2.1 Version Management</b>   | The organization and procedures of version numbering and version management, also in relation to backwards compatibility.    | Documented and published policy on version management including an approach for version numbering, major and minor releases, for example with the numbering. What is the trigger to start a new version? Based on the number of maintenance requests? Or releases are limited in number on time-basis? Is there tool support to deal with version management and maintenance requests? Is backwards compatibility guaranteed for a certain period? | DR/S | Weet u wanneer u (conform de procedure) een nieuwe versie kan verwachten?<br><br>Hoe tevreden bent u met het versie management? (Denk daarbij aan de hoeveelheid versies, versienummering, backwardscompatibility, etc.) (likert 5 scale)<br>(bij ontevreden: verbeter suggesties) |
| <b>B1.2.2 Maintenance Requests</b> | The ability within the D&M process to deal with maintenance requests.                                                        | Is an overview of maintenance requests present on the website? Are the MRs traceable, including history? How many Maintenance Requests, and how often are these processed, and how often do these lead to changes?<br>Are all stakeholders invited to submit MRs?                                                                                                                                                                                  | DR/S | Heeft u wel eens een verzoek tot wijziging ingediend?<br>(ja/nee)<br><br>(vervolgvraag: Verliep dat naar tevredenheid)<br><br>(indien nee; wat zou verbeterd kunnen worden?)                                                                                                       |
| <b>B2. Communication</b>           | The totality of communication activities related to the standard.                                                            | The presentation of the standard to the outside world.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | -    |                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| <b>B2.1 Support</b>                | The availability of knowledgeable support.                                                                                   | Support aimed at helping stakeholders with (the choice of) implementing the standard.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | -    |                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| <b>B2.1.1 Helpdesk</b>             | The availability of knowledgeable support from the organization maintaining the standard.                                    | It will improve implementations, and valuable feedback on maintenance requests.<br>Is there a helpdesk, forum, or any other means for asking questions and receiving appropriate answers? How many channels (telephone, e-mail, face-to-face, Internet) are available?                                                                                                                                                                             | DR/S | Is er een helpdesk/forum beschikbaar waar (inhoudelijke) vragen gesteld kunnen worden over het gebruik van SBR?<br><br>Is er voldoende kennis beschikbaar om SBR goed te kunnen implementeren?                                                                                     |
| <b>B2.1.2 Champion</b>             | The availability of the ambassador of the standard, who enthusiastically promotes the standards and helps when issues arise. | This aspect might be related to the success of the standard. Is there a person or group that acts as a focal point for the standard?                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | S    | Wie (of welke organisatie) is de grootste ambassadeur van SBR?<br>(open vraag)                                                                                                                                                                                                     |
| <b>B2.2 Adoption Strategy</b>      | The availability of a promotion strategy to strive for successful adoption in practice.                                      | Adoption will not go automatically but needs to be striven for.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | -    |                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| <b>B2.2.1 Adoption Plan</b>        | The availability of a plan to raise the number of implementations.                                                           | Is there a plan that contains a broad range of adoption activities that are carried out accordingly? Has it been set up based on a structured approach on adoption, by using, for example an adoption instrument?<br>Measure the number of communication means, from financial to legal means, intended to stimulate                                                                                                                               | DR/S | Vind u dat er voldoende en planmatig gewerkt aan de bevordering van het gebruik van SBR?<br>(Likert 5 point/ geen mening)                                                                                                                                                          |

|                                           |                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |      |                                                                                                                                                                                                                                                            |
|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                           |                                                                                                           | the use of the standard.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |      |                                                                                                                                                                                                                                                            |
| <b>B2.2.2. Certification</b>              | The availability of a certification program aimed at adoption.                                            | Is there a certification program? For which stakeholders? What is being certified? Is it aimed at adoption? How does it deal with new versions?                                                                                                                                                                                                          | DR/S | Bent u van mening dat certificatie van SBR oplossingen tot betere adoptie van SBR zal leiden? (likert 5 point)                                                                                                                                             |
| <b>B3. Organization</b>                   | The capability of the organizational structure to effectively set standards.                              | Perhaps there is a network of organizations involved.                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | -    |                                                                                                                                                                                                                                                            |
| <b>B3.1 Governance</b>                    | The organization of decision making within the governance.                                                | Relates to the openness of the standard.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | -    |                                                                                                                                                                                                                                                            |
| <b>B3.1.1 Decision Making</b>             | The organizational structure of decision making, including the way decisions are made.                    | Which groups decide what and how? (e.g. What decisions are made by the board? What decisions by the workgroup?)<br>How is the decision made? (e.g. consensus/majority/different weights)<br>Does it discriminate groups of stakeholders for instance based on payments? Minimum number of votes, etc. Does it reflect the stakes of the actors involved? | DR/S | Vindt u dat besluitvorming in de verschillende gremia recht doet aan de belangen van de stakeholders?<br><br>Heeft u voldoende mogelijkheden om mee te besluiten bij onderwerpen die u aangaan? (ja / nee; bij nee, waar zou u over mee willen besluiten?) |
| <b>B3.2 Fitness</b>                       | The suitability of the development organization for the job.                                              | The capability of the organization to support the standard appropriately.                                                                                                                                                                                                                                                                                | -    |                                                                                                                                                                                                                                                            |
| <b>B3.2.1 Reputation of SSO</b>           | The reputation of the development organization in the field.                                              | Is it independent, does it reflect the stakeholders? Is it committed? Is it known?<br>Is it trusted? How many years has it existed? Are stakeholders or members participating?<br>Manages more standards?                                                                                                                                                | DR/S | Is het programma SBR/Logius een passende beheerorganisatie die de ervaring heeft, betrokken is, en het vertrouwen van de stakeholders heeft? (5 point likert)                                                                                              |
| <b>B3.2.2 Expertise of SSO</b>            | The knowledge of the experts of the standard development organization in the area of standardization.     | Standardization knowledge is needed, not only on standardization procedures, but also on content (how to develop information models, data definitions, transformation to technology).<br>Is standardization knowledge available both on procedures as well as content aspects?                                                                           | DR/S | Is er voldoende "standaardisatie-kennis" aanwezig? (het gaat hierbij niet om domein kennis, maar om kennis hoe goede standaarden gemaakt worden)                                                                                                           |
| <b>B3.2.3 Quality of Active Community</b> | The knowledge that is present within the active community should be representative of the problem domain. | Domain knowledge is essential; is it presented within the active community? And are they committed?                                                                                                                                                                                                                                                      | S    | Is er voldoende domein kennis aanwezig (zowel bij beheerorganisatie als bij de actieve community daarom heen)?                                                                                                                                             |
| <b>B3.3 Financial</b>                     | The capabilities to be financially neutral and stable for years to come.                                  | Relates to the openness of the standard, and the adoption potential.                                                                                                                                                                                                                                                                                     | -    |                                                                                                                                                                                                                                                            |
| <b>B3.3.1 Profit Orientation</b>          | The profit-orientation of the standard development organization.                                          | Not for profit fits best.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | DR   | -                                                                                                                                                                                                                                                          |
| <b>B3.3.2 Revenue Model</b>               | The presence of an appropriate revenue model for acquiring a budget for development and maintenance.      | An inappropriate model will temper adoption and might limit maintenance. Is it stable? What kind of income is gathered? (government funding, project funding from participants, membership fees, provision of services, licenses, donations)                                                                                                             | DR/S | Is het beheer van de standaard voor de lange termijn gegarandeerd?<br><br>Vindt u het huidige financiële model van SBR een goede invulling?                                                                                                                |

## Appendix 3 – Survey vragen en resultaten

De in appendix 2 benoemde onderwerpen en vragen zijn vervolgens fijn geslepen en opgenomen in de survey, en aangevuld met populatie vragen. Het document hieronder bevat de volledige vragenlijst.



Adobe Acrobat  
Document

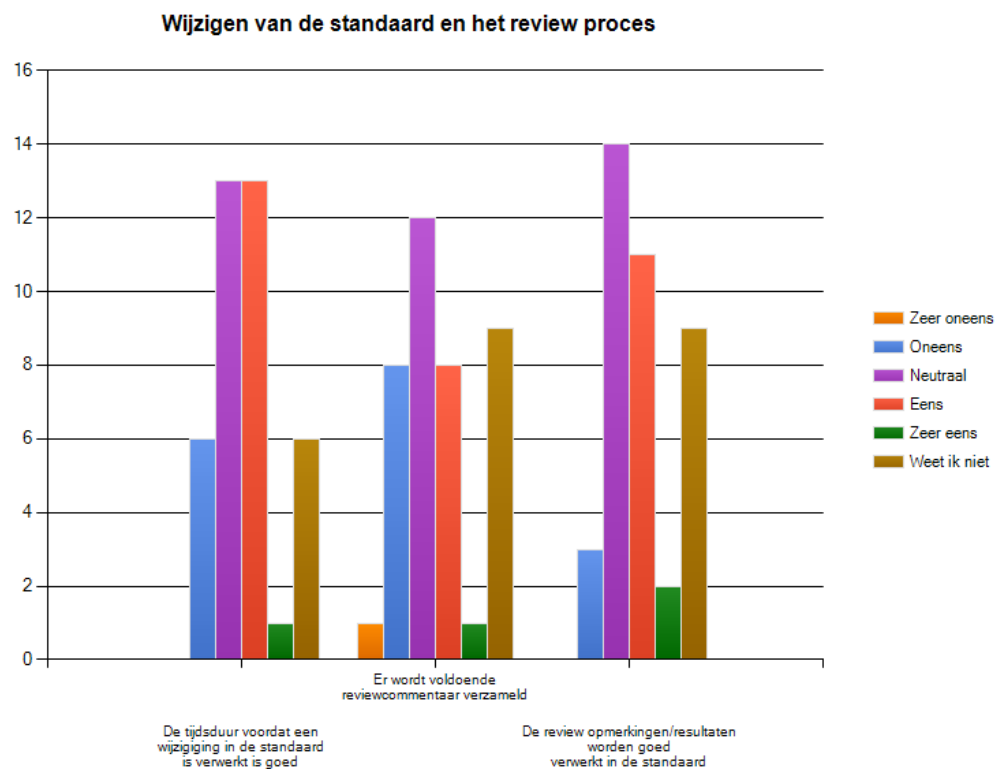
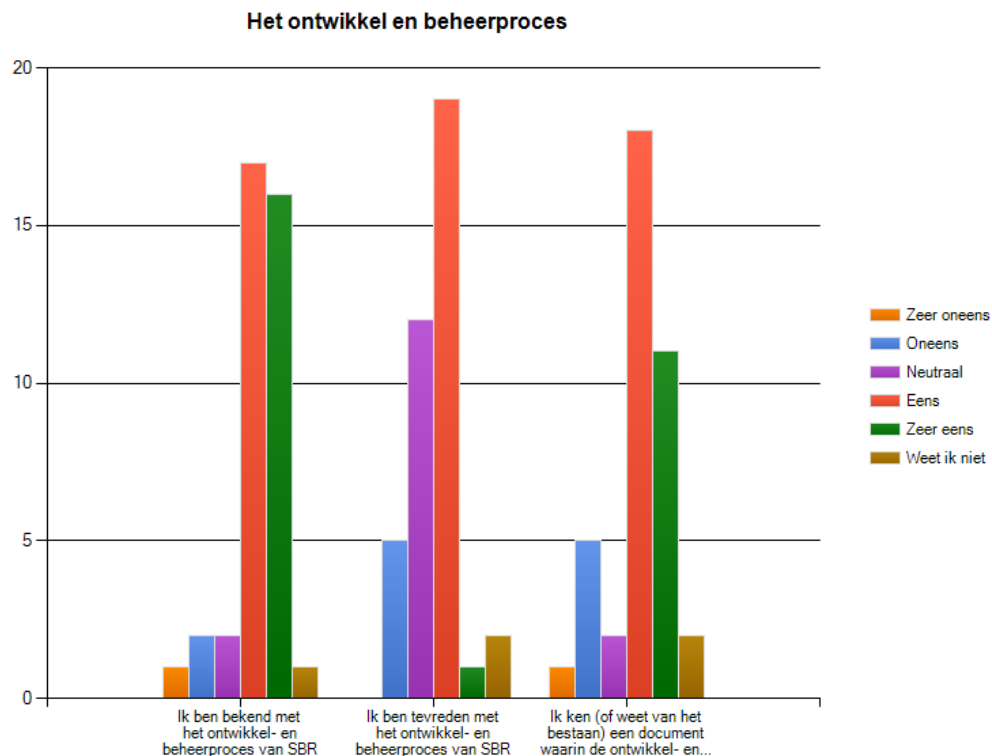
De ruwe resultaten zijn opgenomen in onderstaand document. Vooral interessant voor verder onderzoek zijn de open opmerkingen/suggesties die door de respondenten zijn gegeven. De 20 e-mail adressen die door de respondenten zijn opgegeven voor het bereidzijn om deel te nemen aan vervolg onderzoek zijn om privacy redenen niet opgenomen.



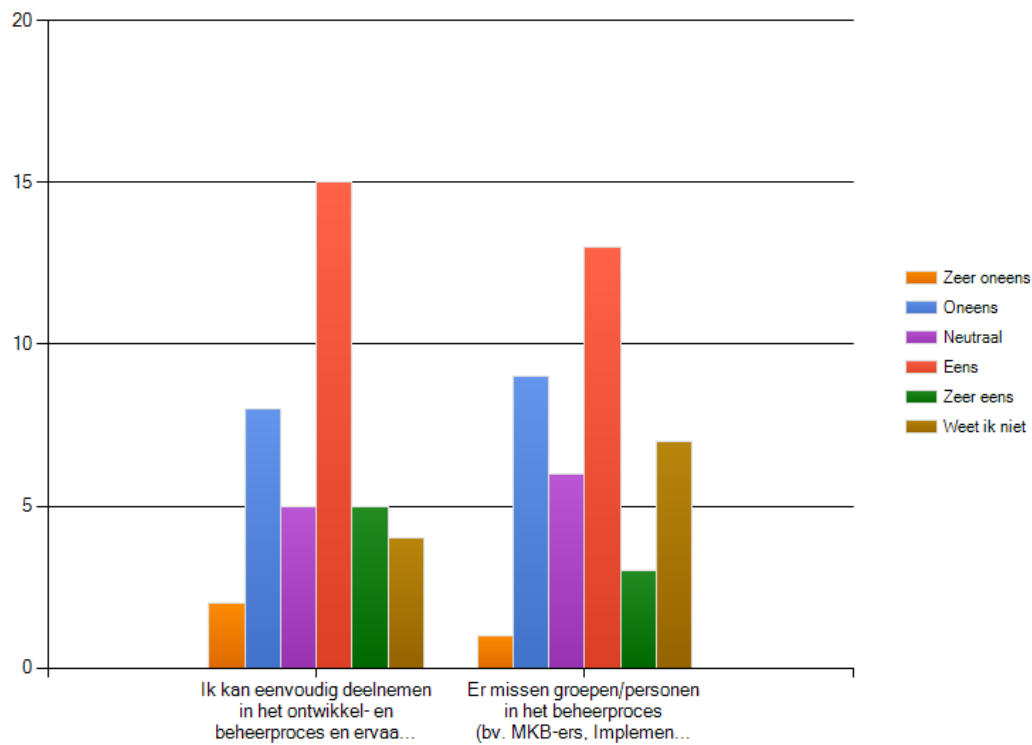
Adobe Acrobat  
Document

## Appendix 3 – Survey resultaten

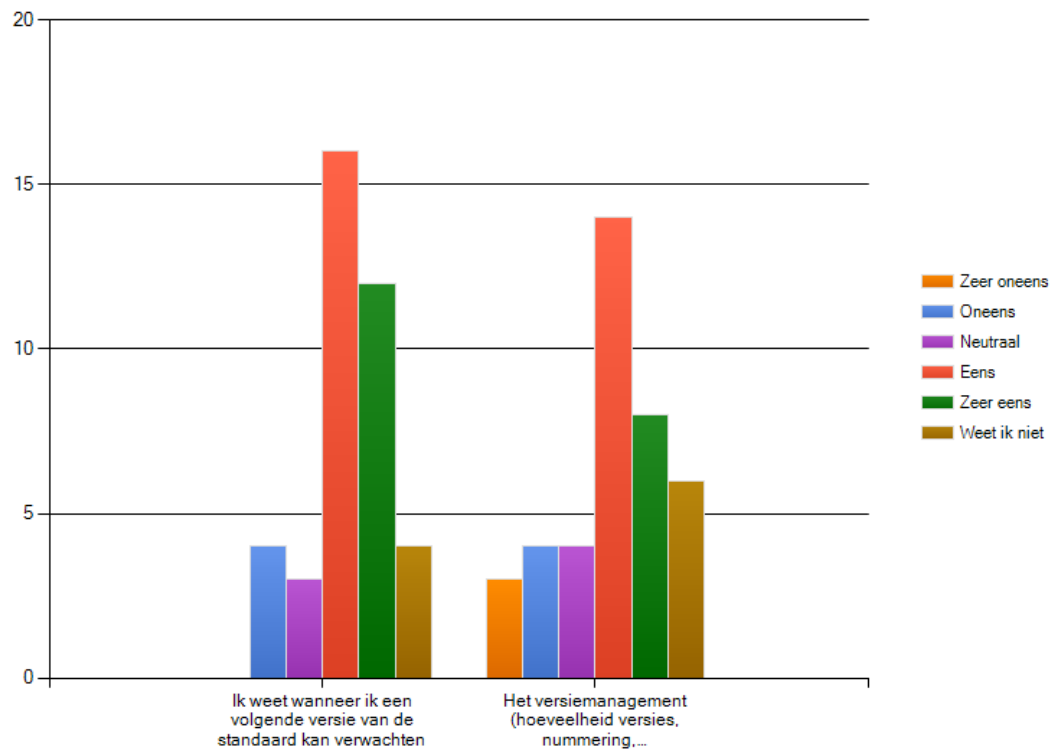
Deze appendix bevat de survey resultaten uitgedrukt in bar charts. De schaal van de verticale as is de hoeveelheid respondenten.



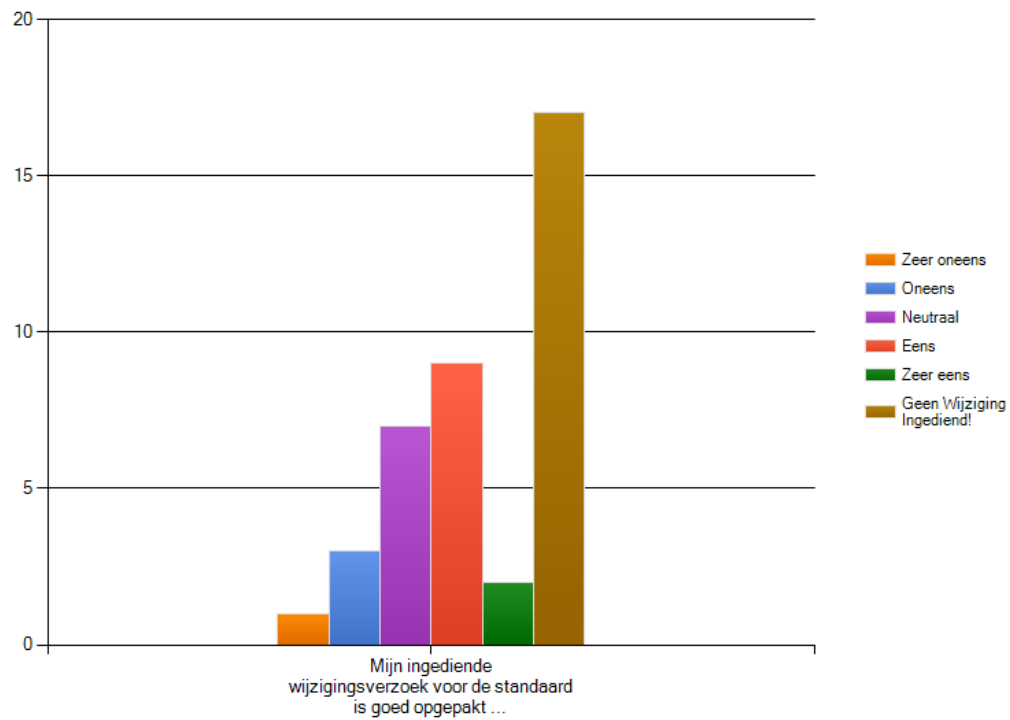
### Deelname in het proces



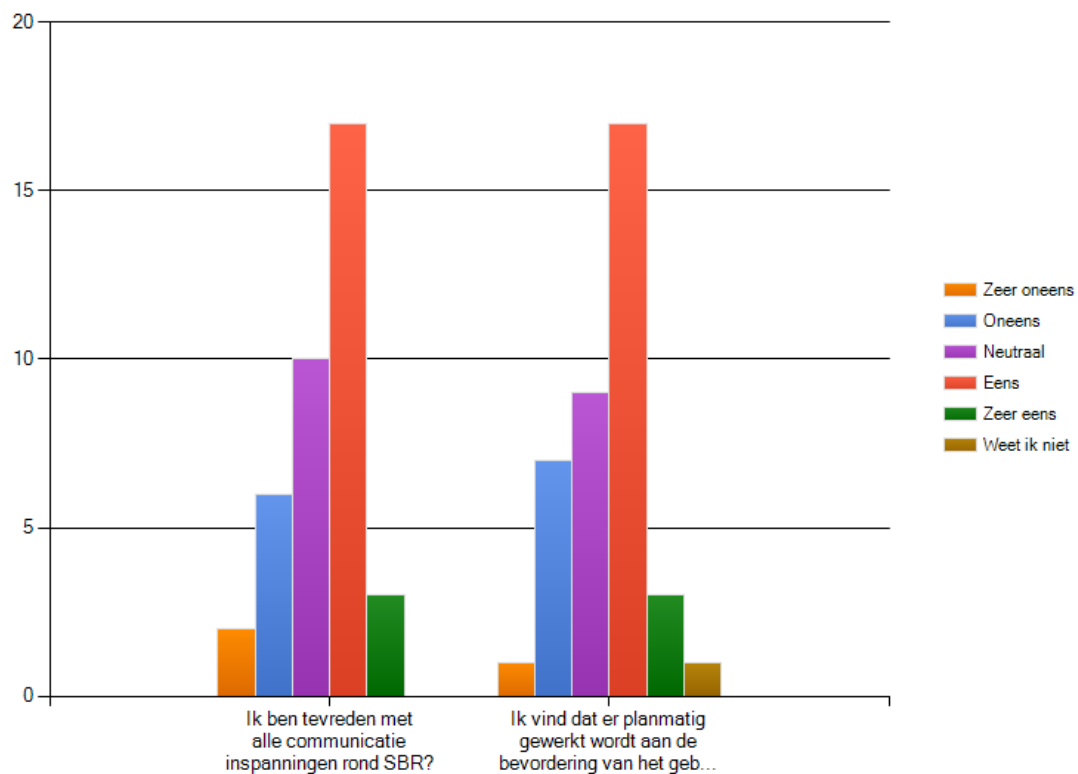
### Versie management



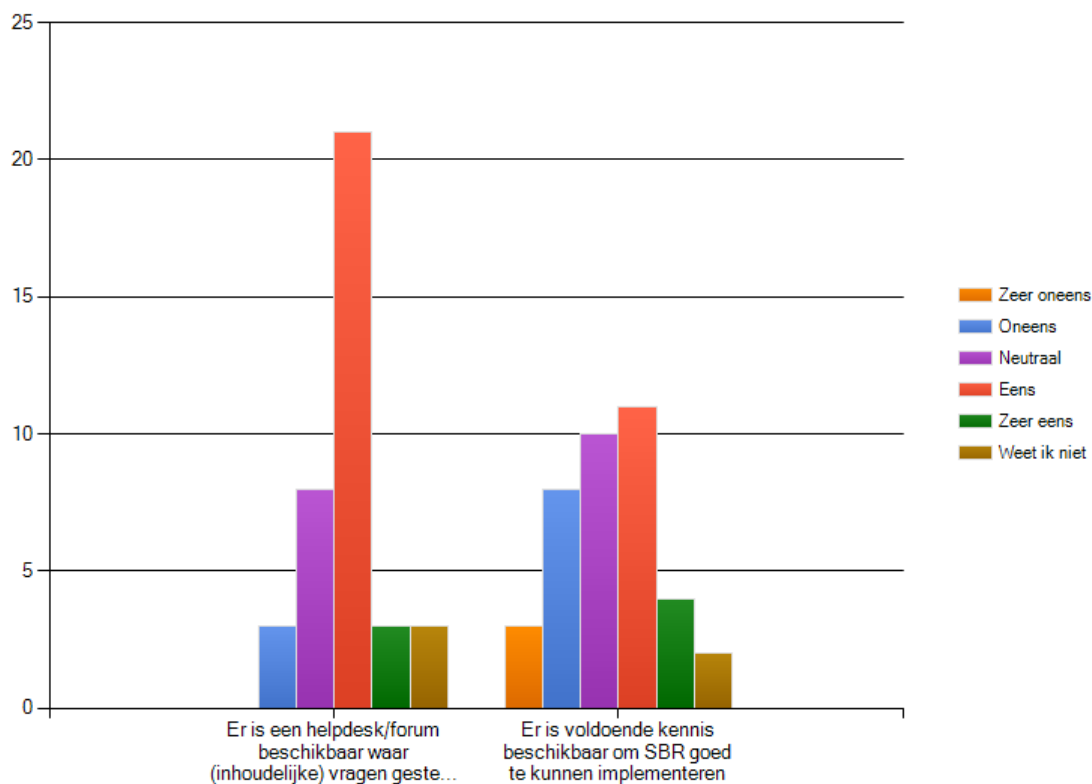
### Wijzigingsverzoek



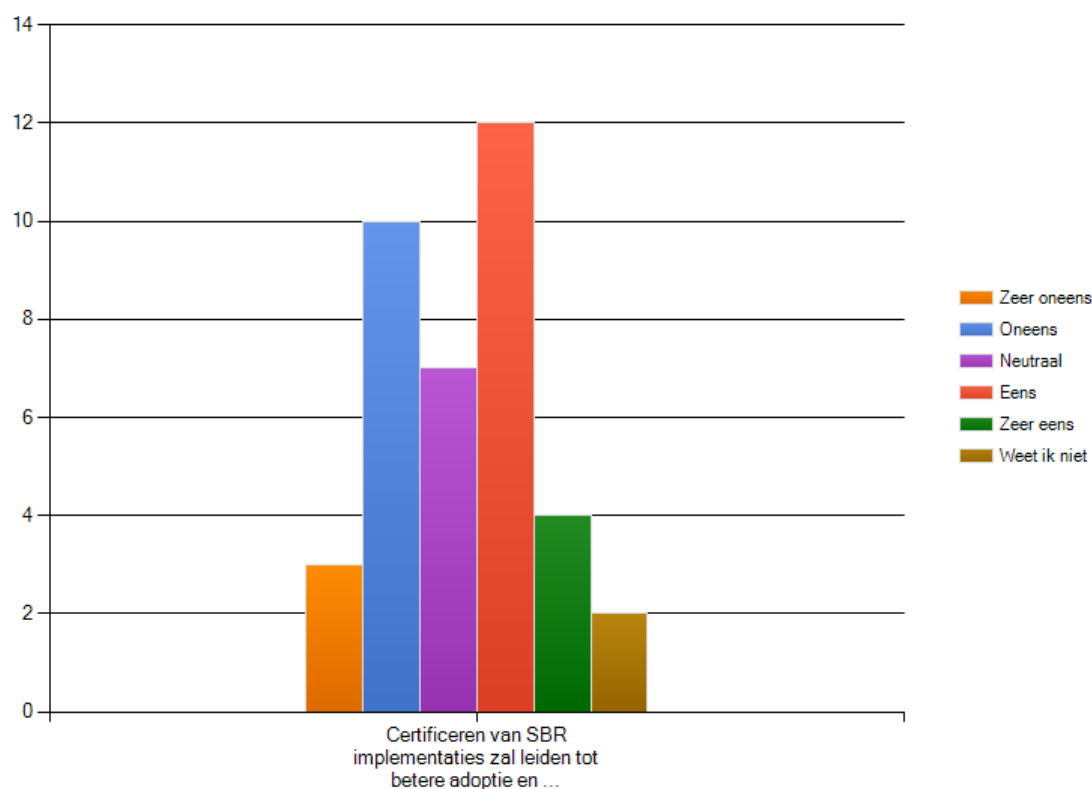
### Communicatie proces



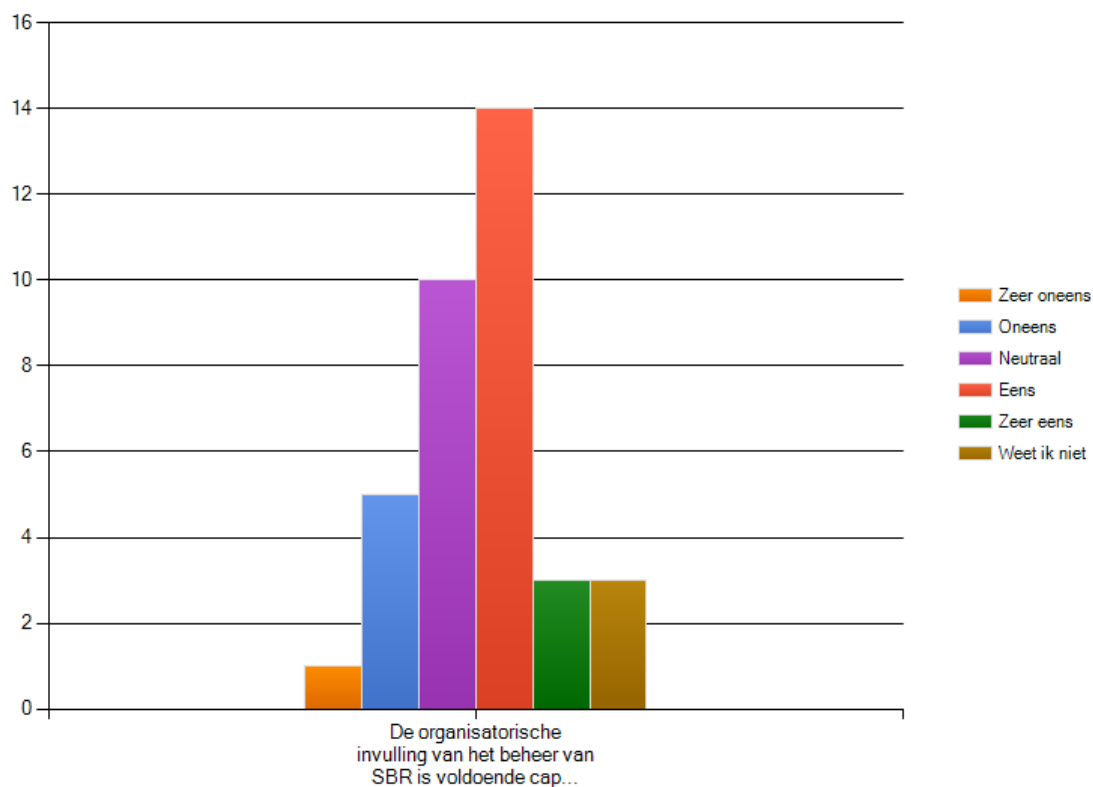
### Implementatie support



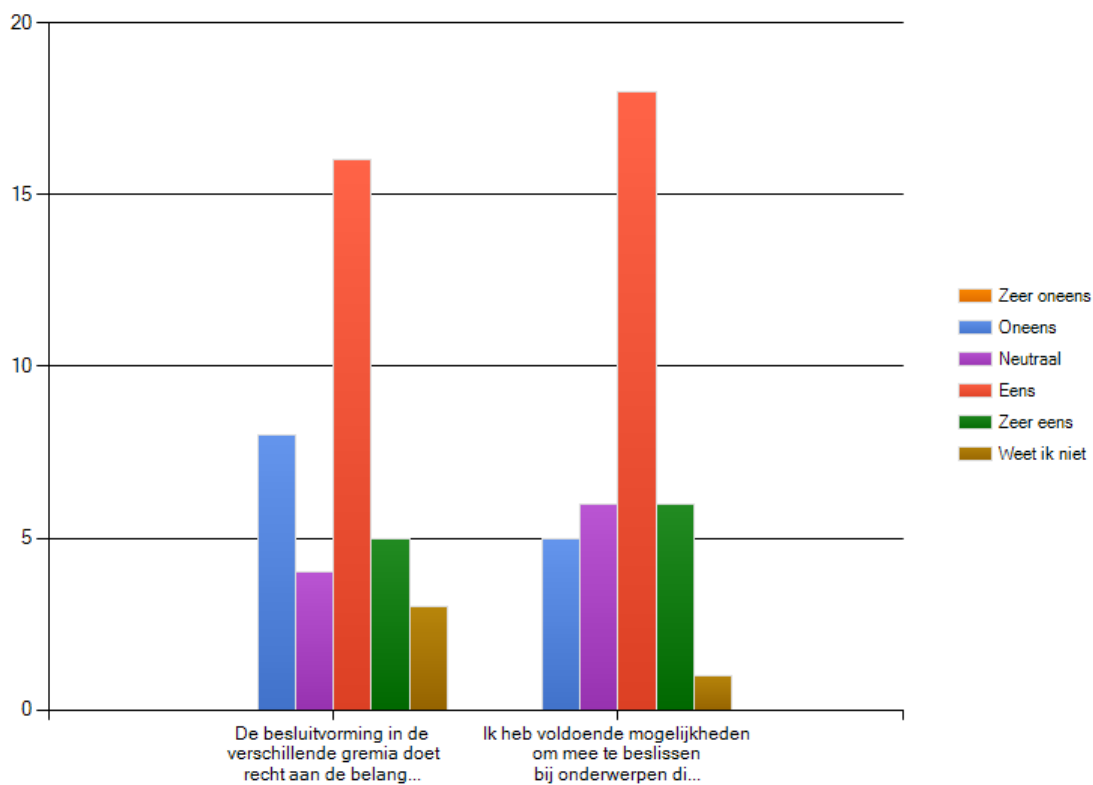
### Certificering



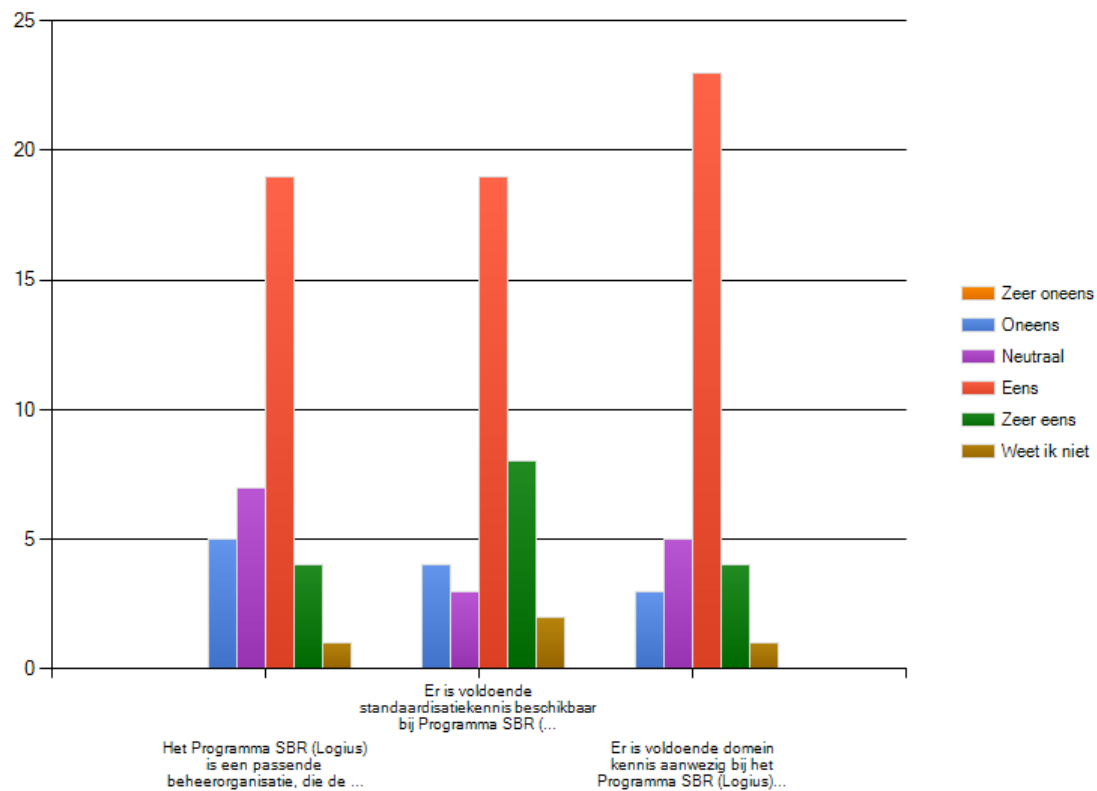
### Capaciteiten beheerorganisatie



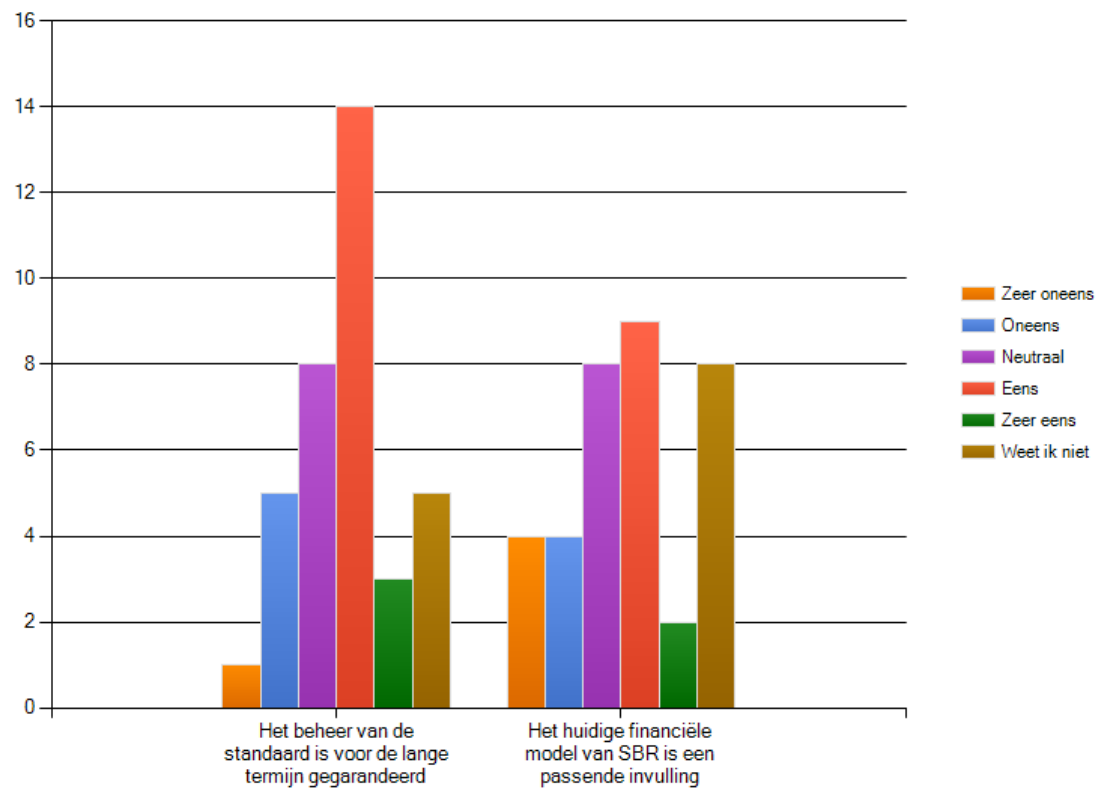
### Besluitvorming



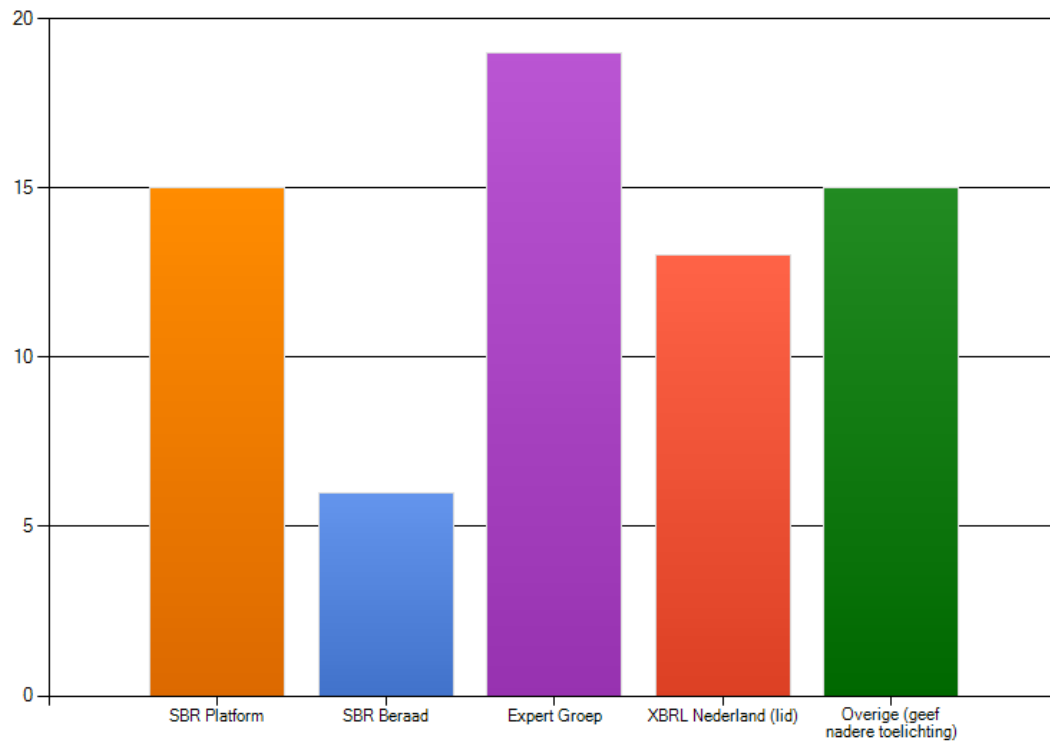
### Passendheid beheerorganisatie



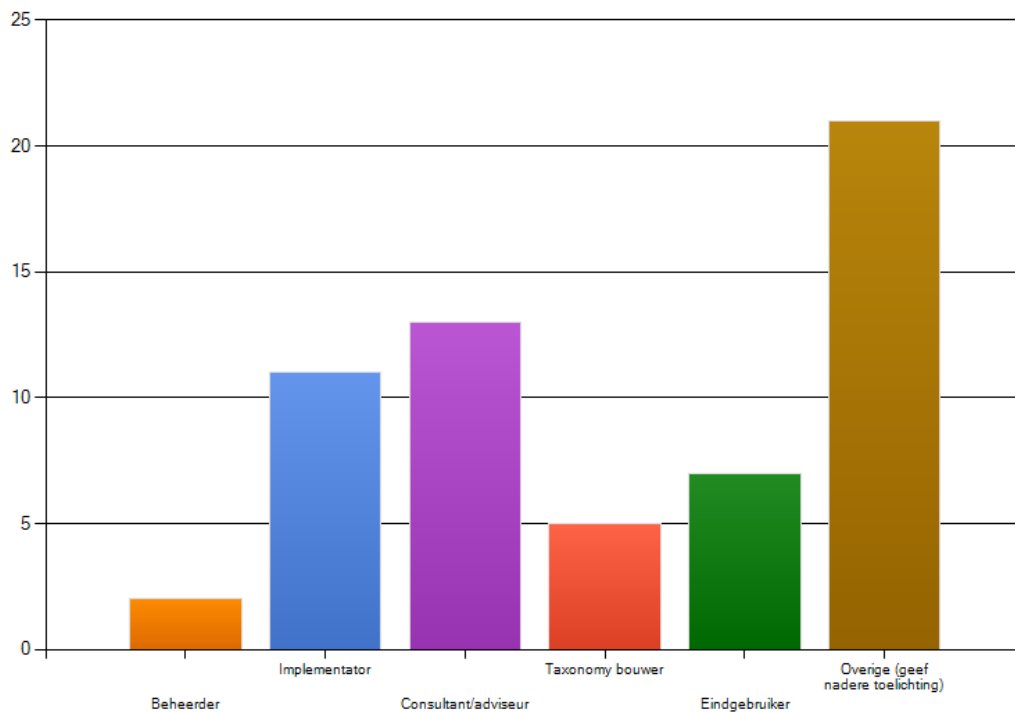
### Financieel



**Bent u deelnemer in:**



**Wat is uw rol in relatie tot SBR?**



## Appendix 4 – Survey Onderdelen

### Uitnodigingsmail

Subject: Uitnodiging Enquête SBR

Beste XXXXXXXX,

Deze e-mail sturen we u als expert op het gebied van de SBR standaard. We willen u graag uitnodigen om deel te nemen aan een onderzoek betreffende de kwaliteit van SBR. Het afgelopen jaar is aan de Universiteit Twente een kwaliteitsinstrument (iQMSS) ontwikkeld om inzicht te krijgen in verschillende kwaliteitsaspecten van standaarden. Vanuit XBRL Nederland is interesse ontstaan om te onderzoeken of dit kwaliteitsinstrument toegevoegde waarde biedt voor het XBRL-SBR domein. Daarom zijn we een klein onderzoek gestart met als doel potentiële verbeterpunten te achterhalen voor SBR, en daarnaast de waarde van van het iQMSS instrument te bepalen voor toekomstige toepassingen.

Onderdeel van dit onderzoek is een survey en op basis daarvan wordt een expertsessie georganiseerd (in de survey kunt u aangeven of u wel/niet wilt participeren in deze sessie). De resultaten zullen na acceptatie door XBRL Nederland beschikbaar worden gesteld.

U bent van harte uitgenodigd om deel te nemen aan deze enquête. Door het klikken op onderstaande link wordt de enquête opgestart. De verwachte tijdsbesteding is ongeveer 15 minuten.

Alvast hartelijke dank voor deelname!

Met vriendelijke groet, mede namens XBRL Nederland,

Dr. Ir. Erwin Folmer (Universiteit Twente)

## Start tekst in Survey

Welkom bij de iQMSS enquête over SBR!

Het subject van onderzoek in deze enquête is SBR, en daarmee de Nederlandse Taxonomie (NT) en de Nederlandse Taxonomie Architectuur (NTA) beheerd door het SBR Programma van Logius. (Het beheer van XBRL door XBRL International is daarmee GEEN onderdeel van dit onderzoek). Wanneer in de enquête de term “standaard” wordt gebruikt moet hier “SBR” worden gelezen, en bij “beheerorganisatie”, het SBR programma (Logius), inclusief Beraad, Platform en Expertgroepen.

De enquête bevat 18 vragen en duurt ongeveer 15 minuten. De resultaten worden uiteraard anoniem verwerkt.

Aanvullende achtergrond informatie:

Het iQMSS bevat drie verschillende kwaliteitsmodellen: Product Kwaliteit (de kwaliteit van de specificatie), Proces Kwaliteit (de kwaliteit van de beheerstructuur/organisatie) en Kwaliteit in Gebruik (de kwaliteit van de implementaties). Aangezien dit onderzoek ook verkennend is of het iQMSS wel toegevoegde waarde biedt, hebben we, mede om praktische redenen, gekozen voor toepassing van 1 deelmodel, te weten Proces Kwaliteit. Hiermee hebben we een beperkte blik op kwaliteit, en is de survey dan ook volledig op dit onderdeel gericht. Voor meer informatie over iQMSS kunt u een (gratis) exemplaar van het proefschrift opvragen door middel van uw naam en adres te sturen naar e.j.a.folmer@utwente.nl. Een introductie over het iQMSS is ook beschikbaar: <a target="\_blank"

href="https://www.dropbox.com/s/8k71gz4bnsoohxx/Introductie%20iQMSS.pdf">Klik hier voor Introductie iQMSS</a>

Succes met de enquête!